

# ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти  
Част първа

Днес, на **29.03.2017 г. от 09:30 ч.** в зала "106" – Ректорат на МУ – Плевен, ул. "Климент Охридски" № 1 се проведе открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции**, във връзка с решение на Ректора № 237/10.02.2017 г. за откриване на процедура, номер на поръчката в АОП 00282-2017-0003 и обявление в „Официален вестник“ на ЕС с № 2017/S 032-057490, с комисия в състав, съгласно Заповед № 537/22.03.2017 г. на Ректора на МУ-Плевен, както следва:

**Председател:** инж. Олег Караджов – Пом. Ректор на МУ-Плевен

**И членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор на МУ-Плевен

2. Ваня Панчева - Юрисконсулт

3. Красимир Кръстев - МС

4. арх. Дим. Георгиев – архитект

Комисията се събра в пълен състав, за да разгледа, оцени и класира представените оферти на участниците.

Заседанието на Комисията се проведе в присъствието на Теодор Костадинов – Финансов контролор при МУ-Плевен.

Комисията получи входящият регистър на постъпилите оферти, както и представените оферти от председателя на комисията и установи, че съгласно входящия регистър на подалите предложение за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, в обявения срок 21.03.2017 г. до 16:30 ч. в деловодството на МУ – Плевен, оферта са подали 10/десет/ участника, както следва:

**1. "Сеско" ЕООД - гр. София**, предложението е постъпило на 20.03.2017 г. в 09.20 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-874.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**2. Кооперация "Панда" - гр. София**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 09.20 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-899.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**3. ЕТ "Мира 2000 - Петя Явашева" - гр. Каварна**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 11.12 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-905.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**4. "Дарис-МС" ЕООД - гр. София**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 11.17 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-906.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**5. "Амо" ЕООД - гр. София**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 11.21 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-907.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**6. "Панов" ЕООД - гр. Варна**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 11.30 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-910.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**7. "Българска училищна индустрия" ООД - гр. София**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 11.37 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-911.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**8. "АЛФА" ЕООД - гр. Плевен**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 14.06 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-918.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**9. "Лидер Конструкт" ЕООД - гр. София**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 14.25 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-920.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

**10. "Карабулев – Дограма и Мебели" ЕООД - гр. Плевен**, предложението е постъпило на 21.03.2017 г. в 16.20 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-926.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

Членовете на Комисията, попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за липса на конфликт на интереси, както и за поемане на задължение да пазят в тайна обстоятелствата, станали им известни във връзка с работата на Комисията.

## **I. Отваряне на офертите и проверка на наличието на отделен запечатан плик с надпис: „предлагани ценови параметри“**

Комисията пристъпи към отварянето на офертите, както следва:

1. При отварянето на офертата на **"Сеско" ЕООД - гр. София** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

2. При отварянето на офертата на **Кооперация "Панда" - гр. София** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1, 2, 3 и 4 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

3. При отварянето на офертата на **ЕТ "Мира 2000 - Петя Явашева" - гр. Каварна** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

4. При отварянето на офертата на **"Дарис-МС" ЕООД - гр. София** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си

върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

5. При отварянето на офертата на **”Амо” ЕООД - гр. София** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1, 2, 3 и 4 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

6. При отварянето на офертата на **”Панов” ЕООД - гр. Варна** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 3 и 4 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

7. При отварянето на офертата на **”Българска училищна индустрия” ООД - гр. София** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 3 и 4 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

8. При отварянето на офертата на **”АЛФА” ЕООД - гр. Плевен** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 3 и 4 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

9. При отварянето на офертата на **”Лидер Конструкт” ЕООД - гр. София** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

10. При отварянето на офертата на **”Карабулев – Дограма и Мебели” ЕООД - гр. Плевен** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 3 и 4 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

С отварянето на офертата, проверката на наличието на отделен запечатан плик с надпис: „предлагани ценови параметри“ приключи публичната част от работата на комисията.

**II. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

Комисията, в закрито заседание, пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП на подадените оферти по реда на тяхното постъпване. Разглеждането е свързано с проверка и констатации относно установени липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от

възложителя, на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ЗОП, по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията констатира, че от представените документи на **”Сеско” ЕООД - гр. София** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

- в представеният ЕЕДОП, както следва: 1. част II. Б – не е попълнена; 2. в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, б) – не е посочен персонал – квалифицирани специалисти, които ще вземе участие в изпълнението на поръчката и с които участникът разполага, съобразено с минималните изисквания, и в 1б, 9) - не е посочено необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка, с което участникът разполага, съобразено с минималните изисквания - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

2. Комисията констатира, че от представените документи на **Кооперация ”Панда” - гр. София** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

- в представеният ЕЕДОП, в част II, А: Информация за икономическия оператор е посочено, че икономическия оператор желае да направи оферта: за обособена позиция № 1, 2, 3 и 4, а в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, б) – са изброени общо три лица – съгласно изискванията в документацията: участникът следва да разполага с персонал – квалифицирани специалисти, които ще вземе участие в изпълнението на поръчката, съобразено с минималните изисквания/ минимум 3(три) лица/, като изискването се отнася за всяка обособена позиция поотделно - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

3. Комисията констатира, че от представените документи на **ЕТ ”Мира 2000 - Петя Явашева” - гр. Каварна** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. Комисията констатира, че от представените документи на **”Дарис-МС” ЕООД - гр. София** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. Комисията констатира, че от представените документи на **”Амо”**

**ЕООД - гр. София** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

6. Комисията констатира, че от представените документи на **”Панов” ЕООД - гр. Варна** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

7. Комисията констатира, че от представените документи на **„Българска училищна индустрия” ООД – София** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

- в представеният ЕЕДОП, в част II, А: Информация за икономическия оператор е посочено, че икономическия оператор желае да направи оферта: за обособена позиция № 3 и 4, а в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, 9) – са изброени общо две транспортни средства – съгласно изискванията в документацията: участникът следва да разполага с техническо оборудване за изпълнението на поръчката, съобразено с минималните изисквания/ минимум 2(две) товарни транспортни средства/, като изискването се отнася за всяка обособена позиция поотделно - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

8. Комисията констатира, че от представените документи на **„Алфа” ЕООД - Плевен** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

- в представеният ЕЕДОП, в част II, А: Информация за икономическия оператор е посочено, че икономическия оператор желае да направи оферта: за обособена позиция № 3 и 4, а в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, 9) – са изброени общо две транспортни средства – съгласно изискванията в документацията: участникът следва да разполага с техническо оборудване за изпълнението на поръчката, съобразено с минималните изисквания/ минимум 2(две) товарни транспортни средства/, като изискването се отнася за всяка обособена позиция поотделно - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

9. Комисията констатира, че от представените документи на **”Лидер Конструкт” ЕООД - гр. София** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

- в представеният ЕЕДОП, както следва: 1. в част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочен отговор: „не“; в част II, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва е посочен отговор: „не“. Ведно с това е представен втори ЕЕДОП попълнен и подписан от „Антъни мебел“ ЕООД, като е отбелязано че участва за „позиция 5-обзавеждане“ – такава позиция няма в обявената поръчка; 2. в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, 3) – е изброено техническо оборудване, с което разполага участникът за изпълнението на поръчката – последно следва да бъде отразено в част IV, В, 1б, 9) - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

10. Комисията констатира, че от представените документи на **”Карабулев – Дограма и Мебели” ЕООД - гр. Плевен** по чл. 39, ал. 2 от ЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

- в представеният ЕЕДОП, както следва: 1. част II. буква „Б“, „В“ и „Г“, част III, буква „Г“ – не е попълнена; 2. в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, б) – не е посочен персонал – квалифицирани специалисти, които ще вземе участие в изпълнението на поръчката и с които участникът разполага, съобразено с минималните изисквания, и в 1б, 9) - не е посочено необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка, с което участникът разполага, съобразено с минималните изисквания - да се представи ЕЕДОП, попълнен и подписан, съгласно посоченото в документацията.

След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:

На осн. чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП да се изпрати копие от настоящият протокол до всички участници, които са длъжни **в срок от 5/пет/ работни дни**, считано от получаването му, да представят, до 16:30ч. на последния ден, в деловодството на МУ-Плевен, ул. „Кл. Охридски”1, ет. 1, всички описани по-горе документи.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, когато е констатирано несъответствие или липса на информация, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Съгл. чл. 54, ал. 11 от ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват или участника.

Комисията, на 31.03.2017 г., закри заседанието си на етап - проверка и констатации относно установени липси, непълнота или несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ЗОП на подадените оферти по реда на тяхното постъпване по открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

.....  
/ инж. Олег Караджов /

**ЧЛЕНОВЕ:** заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

1. ....  
/ Ибр. Потурлиев /

2. заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД  
.....  
/ В. Панчева /

3. заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД  
.....  
/ Кр. Кръстев /

4. заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД  
.....  
/ арх. Дим. Георгиев /