

МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – гр. ПЛЕВЕН

Утвърждавам:

РЕКТОР:

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ Проф. д-р Сл.



ДОКЛАД

на осн. чл. 103, ал. 3 и чл. 106, ал.1 от ЗОП, във вр. с чл. 60 от ППЗОП

ОТНОСНО: *Работата на комисията по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на оборудване, и обучение на персонал за нуждите на МУ-Плевен, по обособени позиции*

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ТОМОВ,

Съгласно Ваша Заповед № 2091/29.08.2018 г. е назначена комисия в състав: **Председател:** инж. Олег Караджов - Пом. Ректор и **членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор, 2. Ваня Панчева - Юрисконсулт, 3. доц. М. Атанасова – р-л сектор „Биология“, 4. гл. ас. д-р Валя Николова – външен експерт; **Резервни членове:** Ан. Луканова – Зам.фин. директор, Таня Георгиева – Адвокат, Доц. д-р Павлина Йорданова-Лалева, д.м. –зам.декан ФФ, Кр. Кръстев - МС, за да проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на оборудване, и обучение на персонал за нуждите на МУ-Плевен, по обособени позиции**, според постъпили оферти в деловодството на МУ-Плевен, на 04.09.2018 г., в зала 106 – Ректорат, от 09:30 ч. Срок за приключване работата на комисията до 20.11.2018 г.

Работата на комисията се проведе при спазване Закона за обществените поръчки/ЗОП/ и Правилника за прилагане закона за обществените поръчки/ППЗОП/. По време на своята работа комисията е заседавала на 04.09.2018 г., на 21.09.2018 г. и на 17.10.2018 г. в пълен състав и на 07.11.2018 г., като на заседанието на комисията на 07.11.2018 г. Ибрахим Потурлиев не присъства поради платен годишен отпуск и се замества от резервен член на комисията – Анелия Луканова, и след приключване на публичната част, комисията продължава своята работа при закрити врати и съответно са съставени: Протокол/част първа, втора и трета/ за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти.

По време на своята работа Комисията констатира, че:

I. Оферти са подали 7/седем/ участника: „Аналитичен сервиз и консултации“ ЕООД - гр. София, „Българска лабораторна корпорация“ ЕООД - гр. София, „Диамед“ ООД - гр. София, „Биосистеми“ ООД - гр. София, „Дарис-

МС” ЕООД - гр. София, „Хрома” ООД - гр. София и „Инфолаб” ЕООД - гр. София. На първото публично заседание/на 04.09.2018 г./ на комисията присъства Николета Божидарова Младенова – упълномощен представител на участника на „Дарис-МС” ЕООД - гр. София и Михаил Цветков Йотов – управител и Цветко Замфиров Йотов – упълномощен представител на „Инфолаб” ЕООД - гр. София, като на това заседание на комисията не присъстват представители на другите участници. На второто публично заседание на комисията /07.11.2018 г. / присъстват Михаил Цветков Йотов – управител и Цветко Замфиров Йотов – упълномощен представител на „Инфолаб” ЕООД - гр. София, представители на другите участници не присъстват.

II. На „Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София, „Биосистеми” ООД - гр. София и „Хрома” ООД - гр. София е предоставена възможност, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, когато е констатирано несъответствие или липса на информация, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В срок, „Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София, „Биосистеми” ООД - гр. София и „Хрома” ООД - гр. София, са представили допълнително изискваните документи, съгласно протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. „Хрома” ООД - гр. София и „Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София са представили допълнително изискваните документи, съгласно протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

С оглед последното представените оферти на „Хрома” ООД - гр. София и „Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. „Биосистеми” ООД - гр. София е представил нов еЕЕДОП/на електронен носител и разпечатан на хартия/, като в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, относно: Технически лица или органи за контрол на качество – не е посочен никой. Съгласно посоченото в документацията и обявлението: Участникът следва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, както следва: минимум - 1(един) сервизен специалист, който да е преминал курс на обучение и/или имащ сертификат за работа с предлаганата апаратура или еквивалент, изискването се отнася за всяка обособена позиция по отделно.

Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:

1. Подадените оферти от „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София, „Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София, „Диамед” ООД - гр. София, „Дарис-МС” ЕООД - гр. София, „Хрома” ООД - гр. София и „Инфолаб” ЕООД - гр. София да се ДОПУСНАТ до участие и разглеждане на техническото предложение и приложените към него документи.

2. На осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП, „Биосистеми” ООД - гр. София да се **отстрани от участие** в процедурата и да не се допуска до разглеждане, съгл.

чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение и приложените към него документите, на участник, които не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, и да не се допуска до разглеждане, съгл. чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

Мотиви: ”Биосистеми” ООД - гр. София е представил нов еЕЕДОП/на електронен носител/, като в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, относно: Технически лица или органи за контрол на качество – не е посочен никой. Съгласно посоченото в документацията и обявлението: Участникът следва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, както следва: минимум - 1(един) сервизен специалист, който да е преминал курс на обучение и/или имащ сертификат за работа с предлаганата апаратура или еквивалент, изискването се отнася за всяка обособена позиция по отделно.

С оглед горното, участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. Съгласно чл. 107, т.1 от ЗОП: Възложителя отстранява от процедурата участник, които не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка или в документацията.

III. В процес на работа комисията установи, че:

1. В предложеното техническо предложение на „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София има таблица за съответствие/подписана от управителя, с печат на дружеството/ – съобразно изисквания на Възложителя, следва да се изготви и приложи: „Сравнителна таблица за доказване на съответствието между технически характеристики на възложителя и предложението на Участника: посочва се какво предлага участникът, модел, производител, като представя и извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации“, както и да се приложат: „фотографски снимки и/или брошури на доставените стоки“. Съгласно приложената таблица, предложеният модел/Модел FTIR, производител: Trite Technology(Н.К.) LIMITED/ от „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД отговаря, при пълно съответствие, на посочените изисквания в техническата спецификация на Възложителя. Приложени са и брошури.

След направена справка в официалните каталози и брошури на предлаганите модели на „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София в интернет страницата на производителя Trite Technology(Н.К.) LIMITED, се установи, че предложеният модел: FTIR Спектометър FTIR-W20A/с приложената техническа спецификация на български език/ несъответства на нито един модел на посочената интернет страница(сайта на производителя) в техническото предложение на „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София. В таблицата за съответствие, в графата: „технически характеристики на предлаганата апаратура“, в самото начало е написано: „Модел FTIR-W20A Система инфрачервен спектрометър с „Фурие трансформация“(FTIR) с интегриран, в конфигурацията, инфрачервен микроскоп μMAX™ - конфигурирани в един апарат без необходимост от извеждане на оптичния лъч

на спектрометъра извън кутията за свързване с микроскопа“. Приложени са две отделни, преведи на български език брошури, съответно за FTIR Спектометър FTIR-W20A – спектометър и μ MAX™ - инфрачервен микроскоп за интегриране в кюветното отделение на FTIR Спектометри. В техническото им предложение, в сравнителната таблица, е посочено, че предложеният от тях микроскоп дава „Възможност за анализ на обекти с размери по-малки от 50 μ m” и системата е конфигурирана с DTGS детектор, при минимално изискване на Възложителя – „Възможност за анализ на обекти с размери $\leq 50 \mu$ m“. В предложената техническа спецификация на производителя е записано, че с помощта на DTGS детектор има „Възможност за анализ на обекти с размери 100 μ m или по-големи“.

2. В предложеното техническо предложение на „Диамед” ООД - гр. София има таблица за съответствие/подписана от управителя, с печат на дружеството/ – съобразно изисквания на Възложителя, следва да се изготви и приложи: „Сравнителна таблица за доказване на съответствието между технически характеристики на възложителя и предложението на Участника: посочва се какво предлага участникът, модел, производител, като представя и извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации“ , както и да се приложат: „фотографски снимки и/или брошури на доставените стоки“. Съгласно приложената таблица, предложеният модел/Модел Spark®, производител: Tecan Group Ltd/ от „Диамед” ООД-София отговаря, при пълно съответствие, на посочените изисквания в техническата спецификация на Възложителя. Приложени са и брошури.

След направена справка в официалните каталози и брошури на предлаганите модели на „Диамед” ООД-София в интернет страницата на производителя Tecan Group Ltd, се установи че съдържанието и направеното техническо предложение на „Диамед” ООД - гр. София несъответства с приложените от тях брошури в офертата си и несъответства с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, както следва:

При проверка на приложената брошура в офертата и в сайта на производителя Tecan Group Ltd. на адрес: <https://lifesciences.tecan.com/multimode-plate-reader?p=tab--1> за предлаганият модел Spark Мултифункционален четец за микроплаки Spark® от „Диамед” ООД - гр. София, се установи следното: 1. Няма информация, че има възможност за четене отгоре за всички режими, има само за флуоресценция; 2. Липсва информация, че има възможност за автоматично детектиране на височината на плаката; 3. Липсва информация за закъснение (при режими на измерване); 4. Липсва информация за инжектор на позиция преди четене на дъното с възможност за преместване на позиция за четене на дъното; 5. Липсват данни за границите на измервания за флуоресценцията, за TRF и AlphaScreen; 6. Няма данни за възможност за експорт на данни в XLS и TXT формат.

3. В предложеното техническо предложение на ”Инфолаб” ЕООД - гр. София има таблица за съответствие/подписана от управителя, с печат на дружеството/ – съобразно изисквания на Възложителя, следва да се изготви и

приложи: „Сравнителна таблица за доказване на съответствието между технически характеристики на възложителя и предложението на Участника: посочва се какво предлага участникът, модел, производител, като представя и извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации“, както и да се приложат: „фотографски снимки и/или брошури на доставените стоки“. Съгласно приложената таблица, предложеният модел/Модел Lumos, производител: Bruker Optik GmbH/ от "Инфолаб" ЕООД - гр. София отговаря, при пълно съответствие, на посочените изисквания в техническата спецификация на Възложителя. Приложена е декларация от производителя. Приложени са снимки. След направена справка в официалните каталози и брошури на предлаганите модели на "Инфолаб" ЕООД - гр. София в интернет страницата на производителя Bruker Optik GmbH, се установи че съдържанието и направеното техническо предложение на "Инфолаб" ЕООД - гр. София несъответства с приложената декларация от производителя в офертата си и несъответства с направеното техническо предложение за предлаганият модел в сайта на производителя, както следва: При проверка на официалният каталог/брошура на предлагания модел Lumos:

https://www.bruker.com/fileadmin/user_upload/8-PDF-Docs/OpticalSpectroscopy/FT-IR/LUMOS/Brochures/LUMOS_Brochure_EN.pdf;

и

https://www.bruker.com/fileadmin/user_upload/8-PDF-Docs/OpticalSpectroscopy/FT-IR/LUMOS/Flyers/LUMOS_Flyer_EN.pdf;

и

<https://www.bruker.com/products/infrared-near-infrared-and-raman-spectroscopy/opus-spectroscopy-software/base-package/features.html>

и в сайта на производителя Bruker Optik GmbH на адрес: <https://www.bruker.com/products/infrared-near-infrared-and-raman-spectroscopy/ft-ir-routine-spectrometers/lumos/technical-details.html>

за предлаганата интегрирана система инфрачервен спектометър (FT-IR) и микроскоп в един апарат модел Lumos от "Инфолаб" ЕООД - гр. София, се установи следното: 1. В официалният каталог/брошура на предлагания модел: „спектрален обхват 7800 – 450 cm^{-1} “ е опция на предложената система.; 2. В официалният каталог/брошура на предлагания модел, стандартната резолюция на системата е 2 cm^{-1} , опция 0.8 cm^{-1} .; 3. В приложената декларация на производителя за предлаганият модел се посочва Резолюция < 0.8 cm^{-1} .; 4. В официалният каталог/брошура на предлагания модел липсват данни за стойността: Съотношение сигнал/шум на системата.; 5. В официалният каталог/брошура на предлагания модел липсва информация за „Индикатор за наличие на влага в софтуера с предупреждение в цвят“.; 6. В официалните каталози и брошури на предложеният модел се посочва, че системата не се нуждае от продухване със сух въздух. – „The LUMOS does not need dry-air purging as often required for conventional FTIR microscopes“. В Техническото Ви предложение и в Декларацията на производителя, се сочи: „възможност за

продухване със сух въздух“.; 7. В официалните каталози и брошури се посочва, че Управлението на движение на масичката за проба се осъществява с помощта на джойстик ИЛИ софтуера, в зависимост от предпочитанията на оператора – „This stage can be controlled by joystick or software according to the personal preferences of the operator“. В техническо Ви предложение е посочено, че Управлението на движение на масичката за проба се осъществява с помощта на софтуера И джойстик. В декларацията на производителят липсва информация за Управлението на движение на масичката за проба.; 8. В официалните каталози и брошури няма информация за „Възможност за визуализация на софтуера или на един образ, разделен върху два екрана/монитора“.

С оглед горепосоченото, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 192, чл. 195 и чл. 103, ал. 5 от ЗОП, на 01.10.2018 г. са изпратени писма до „Аналитичен сервиз и консултации“ ЕООД - гр. София, до „Диамед“ ООД-София и до „Инфолаб“ ЕООД - гр. София, с искане да предоставят разяснения, данни и/или копие от документи, в съответствие с поставените въпроси. Разясненията и/или допълнителните доказателства за данни от представените документи, относно техническото предложение, следва да бъдат предоставени в срок от 3/три/ работни дни, считано от датата на получаване на настоящото писмо.

Писмото до „Аналитичен сервиз и консултации“ ЕООД - гр. София, до „Диамед“ ООД-София и до „Инфолаб“ ЕООД - гр. София е получено на 02.10.2018 г., видно от обратната разписка.

Работата на комисията продължава в пълен състав на 17.10.2018 г., като констатира следното:

1. В посоченият срок, на 05.10.2018 г., 08:30ч., с вх. № I-01-2926 е постъпил отговор, от „Инфолаб“ ЕООД - гр. София, на отправеното запитване. В процеса на работа комисията се запозна с представеното разяснение на „Инфолаб“ ЕООД - гр. София, както следва: Участникът посочва, че е изпълнил изискването на Възложителя за предоставяне на доказателствен материал за доказване на съответствието, а именно - Декларация на производителя от 10.08.2018 г., представляваща: „ друг документ от производителя доказващ съответствието на предоставената стока със заложените изисквания в техническите спецификации“. В цитираните от тях каталози и брошури, производителят ясно подчертава, че: “непрекъснато подобрява своите продукти и си запазва правото да променя всички спецификации без предизвестие“. Това прави декларацията на производителя приоритетен документ пред публикуваните проспектни материали, по отношение на поместените в него данни за предложения апарат. Последното обуславя и отговорите на всички въпроси: представена е декларация от производителя, тя е с преоритетно значение и доказва, че предложеният апарат съответства на заложените изисквания в техническата спецификация.

2. В посоченият срок, на 05.10.2018 г., 13:00ч., с вх. № I-01-2802 е постъпил отговор, от „Аналитичен сервиз и консултации“ ЕООД - гр. София, на отправеното запитване. В процеса на работа комисията се запозна с

представеното разяснение на „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София, както следва: отговор на въпрос № 1: Участникът като оторизиран представител на територията на Р. България на фирмите производител на аналитична апаратура осъществява директен контакт със своите партньори. Към техническата спецификация в офертата са приложили копие от (фирмена) брошура на английски език, обект на приложеният превод на български език и съдържа декларираните технически характеристики на инфрачервен Спектрометър модел FTIR-W20A и публикувани от производителя на фирма Trite Technology(Н.К.) LIMITED; приложили са електронно копие от сборна фирмена брошура на всички модели FTIR спектрометри предлагани от фирма Trite Technology(Н.К.) LIMITED. Тези брошури не са публикувани в сайта на производителя; отговор на въпрос № 2: предлаганата конфигурация, се състои от два модула интегрирани един в друг, а именно инфрачервен микроскоп μ MAX™ интегриран (инсталиран) в отделението за проби на инфрачервения спектрометър с Фурие трансформация модел FTIR-W20A; отговор на въпрос № 3: модел FTIR-W20A спектрометър, съгласно техническото ни предложение разполага с MTC-W детектор с необходимата му система за охлаждане, поради което и цената му е по висока от FTIR-W20A със стандартен DTGC детектор и който в комбинация с високо прецизният IR микроскоп μ MAX™ дава възможност за анализ на микропроби с минимални размери от 20 μ m, което е видно от приложените в документацията ни за участие спецификации и на двата модула интегрирани в общата конфигурация на предложената интегрирана система FTIR-W20A микроскоп в един апарат.

3. В посоченият срок, на 05.10.2018 г., 14:10ч., с вх. № I-01-2903 е постъпил отговор, от „Диамед” ООД - гр. София, на отправеното запитване. В процеса на работа комисията се запозна с представеното разяснение на „Диамед” ООД - гр. София, както следва: сочат страница и раздел от приложената брошура на всички поставени въпроси.

Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:

1. Полученото писмено разяснение на ”Инфолаб” ЕООД - гр. София **да не се приеме.**

Мотиви: Съгласно, техническото предложение/Образец № 2/, част от документацията, одобрена от решението за откриване на процедурата, освен **Сравнителна таблица** за доказване на съответствието между технически характеристики на възложителя и предложението на Участника: посочва се какво предлага участникът, модел, производител, като представя и извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации, следва да се представят й „фотографски снимки и/или брошури на предлаганите стоки“.

В представеното разяснение ”Инфолаб” ЕООД - гр. София, твърди че е изпълнил изискването на Възложителя за предоставяне на доказателствен материал за доказване на съответствието, а именно - Декларация на производителя от 10.08.2018 г., представляваща: „ друг документ от производителя доказващ съответствието на предоставената стока със заложените

изисквания в техническите спецификации“. Съгласно ЗОП, ППЗОП подадената оферта и документи към нея се подават на български език, последното е посочено и в самата документация, одобрена с решението за откриване на обществената поръчка. Към техническо предложение е подадена Декларация на производителя, с техническите параметри на предлаганата апаратура, на английски език и в превод на български език.

След задълбочен анализ комисията устави, че единствения представен документ, доказващ съответствието: „декларация на производителя“ като доказателство за съответствие на соченото в техническата спецификация и техническото предложение, има несъответствие между: декларацията на производителя на английски език и декларацията от производителя в превод на български език, като текста на български несъответства на текста на английски език. Дори и след отправено запитване до участника на осн. чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и предоставена възможност за разяснения и/или допълнителни доказателства за данни от представените документи, относно техническото предложение, участникът единствено и само сочи декларацията на производителя, като документ доказващ съответствието на предлаганата стока със заложените изисквания в техническите спецификации. Нещо повече твърди, че в каталози и брошури, производителят ясно подчертава, че: “непрекъснато подобрява своите продукти и си запазва правото да променя всички спецификации без предизвестие“, затова посоченият в офертата апарат няма пълно съответствие по технически характеристики, с апарат в каталозите и брошурите на интернет страницата на производителя и друг документ, доказващ съответствието не е представен.

С оглед горепосоченото е видно, че: Техническото предложение на **”Инфолаб” ЕООД - гр. София**, неотговаря и несъответства на заложените изисквания в техническото предложение на възложителя, а именно не е представен: извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации.

2. Полученото писмено разяснение на „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София **да не се приеме.**

Мотиви: 1. Съгласно техническата спецификация, предложеният апарат следва да бъде: Интегрирана система инфрачервен спектрометър (FT-IR) и микроскоп в един апарат. Спектрометърът и микроскопа да се намират в една кутия, без необходимост от извеждане на оптичния лъч на спектрометъра извън кутията за свързване с микроскопа, а видно от техническото предложение на участникът и от отговор 2 предлагат: предлаганата конфигурация, се състои от два модула интегрирани един в друг, микроскопът е отделна приставка, която се слага в кюветното пространство. 2. В сравнителната таблица/завършва с подпис и печат на управителя, потвърждаващ своето предложение/, която е неразделна част от техническото предложение, е посочен: детектор: DTGS, като предложеният микроскоп дава „Възможност за анализ на обекти с размери по-малки от 50 μm ” и системата е конфигурирана с DTGS детектор, при минимално

изискване на Възложителя – „Възможност за анализ на обекти с размери $\leq 50 \mu\text{m}$ “. В предложената техническа спецификация на производителя е записано, че с помощта на DTGS детектор има „Възможност за анализ на обекти с размери 100 μm или по-големи“. В отговор 3 участникът сочи нов вид детектор MTC-W , които не е посочен в сравнителната таблица, даващ възможност за анализ на микропроби с минимални размери от 20 μm .

С оглед горепосоченото е видно, че: Предложеният модел на „Аналитичен сервиз и консултации“ ЕООД - гр. София, неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация и с постъпилият отговор участникът няма право да въвежда нови технически параметри, които отново не съответстват на заложеното в техническата спецификация.

3. Полученото писмено разяснение на „Диамед“ ООД - гр. София **да не се приеме.**

Мотиви: В представеният отговор посочените страници и раздели от приложената брошура не съдържат сочената информация, респ. технически параметри, с изключение на отговор 5, относно данните за границите на измервания за флуоресценцията, за TRF и AlphaScreen.

С оглед горепосоченото и от приложените брошури, като и при сравнение и проверка с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, е видно, че: Предложеният модел на „Диамед“ ООД - гр. София, неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация.

В процес на работа комисията установи, че:

1. Съдържанието и направените предложения в техническото предложение на „Българска лабораторна корпорация“ ЕООД - гр. София и „Дарис-МС“ ЕООД - гр. София, съответства на предварително обявените условия от възложителя.

2. От съдържанието и направените предложения в техническото предложение на „Хрома“ ООД-София, е видно че предлага 2/два/ отделни апарата: инфрачервен спектофотометър и микроскопска система, което неотговаря на изискванията в техническата спецификация: „Интегрирана система инфрачервен спектрометър (FT-IR) и микроскоп в един апарат. Спектрометърът и микроскопа да се намират в една кутия, без необходимост от извеждане на оптичния лъч на спектрометъра извън кутията за свързване с микроскопа“.

С оглед горепосоченото и въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:

1. Подаденото техническо предложение на „Българска лабораторна корпорация“ ЕООД - гр. София и „Дарис-МС“ ЕООД - гр. София **да се ДОПУСНЕ** до оценяване по показател K2/срок на доставка, инст. и пускане в експл/ и K3/гаранционен срок/ и да се допусне до разглеждане ценовото му предложение.

2. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, „Инфолаб“ ЕООД - гр. София **да се отстрани от участие** в процедурата и **да не се оцени** по показател K2/срок на

доставка, инстл. и пускане в експл./ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и **да не се допусне** до разглеждане и оценяване на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви: 1. "Инфолаб" ЕООД - гр. София не е представил: извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации.

Има несъответствие между представената декларацията на производителя от "Инфолаб" ЕООД - гр. София на английски език и декларацията от производителя в превод на български език, като текста на български език несъответства на текста на английски език. Дори и след отправено запитване до участника на осн. чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и предоставена възможност за разяснения и/или допълнителни доказателства за данни от представените документи, относно техническото предложение, участникът единствено и само сочи декларацията на производителя, като документ доказващ съответствието на предлаганата стока със заложените изисквания в техническите спецификации. Нещо повече твърди, че в каталози и брошури, производителят ясно подчертава, че: "непрекъснато подобрява своите продукти и си запазва правото да променя всички спецификации без предизвестие", затова посоченият в офертата апарат няма пълно съответствие по технически характеристики, с апарат в каталозите и брошурите на интернет страницата на производителя и друг документ, доказващ съответствието не е представен. 2. В декларацията на производителя липсва информация за Управлението на движение на масичката за проба. 3. В документацията, съгласно Указания при изготвяне на офертата: „Върху пликовете не се поставят никакви други обозначения и не се полагат никакви други фирмени знаци“ – пликът с ценовото предложение е облепен с 6/шест/ на брой фирмени стикера, съдържащи информация, както следва: наименова на участник, адрес, телефон, факс и е-майл.

3. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София **да се отстрани от участие** в процедурата и **да не се оцени** по показател К2/срок на доставка, инстл. и пускане в експл./ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и **да не се допусне** до разглеждане и оценяване на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви: Предложеният модел на „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация, както следва: модел/Модел FTIR, производител: Trite Technology(H.K.) LIMITED/ от „Аналитичен сервиз и консултации” ЕООД - гр. София, се установи следното: 1. Съгласно техническата спецификация, предложеният апарат следва да бъде: Интегрирана система инфрачервен спектрометър (FT-IR) и микроскоп в един апарат. Спектрометърът и микроскопа да се намират в една кутия, без необходимост от извеждане на оптичния лъч на спектрометъра извън кутията за

свързване с микроскопа, а видно от техническото предложение на участникът и от отговор 2 предлагат: предлаганата конфигурация, се състои от два модула интегрирани един в друг, микроскопът е отделна приставка, която се слага в кюветното пространство. 2. В сравнителната таблица/завършва с подпис и печат на управителя, потвърждаваш своето предложение/, която е неразделна част от техническото предложение, е посочен: детектор: DTGS, като предложеният микроскоп дава „Възможност за анализ на обекти с размери по-малки от 50 μm ” и системата е конфигурирана с DTGS детектор, при минимално изискване на Възложителя – „Възможност за анализ на обекти с размери $\leq 50 \mu\text{m}$ “. В предложената техническа спецификация на производителя е записано, че с помощта на DTGS детектор има „Възможност за анализ на обекти с размери 100 μm или по-големи“. В отговор 3 участникът сочи нов вид детектор MTC-W, които неотговаря на техническите изисквания и не е посочен в сравнителната таблица, даващ възможност за анализ на микропроби с минимални размери от 20 μm .

4. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, „Диамед“ ООД-София да се **отстрани от участие** в процедурата и да не се **оцени** по показател К2/срок на доставка, инстл. и пускане в експл./ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и да не се **допусне** до разглеждане и оценяване на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП

Мотиви: Предложеният модел от „Диамед“ ООД-София неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация, както следва: модел Spark Мултифункционален четец за микроплаки Spark® от „Диамед“ ООД-София, се установи следното: 1. Няма възможност за четене отгоре за всички режими, има само за флуоресценция; 2. Няма възможност за автоматично детектиране на височината на плаката; 3. Няма информация за закъснение (при режими на измерване); 4. Няма информация за инжектор на позиция преди четене на дъното с възможност за преместване на позиция за четене на дъното; 5. Няма данни за възможност за експорт на данни в XLS и TXT формат.; 6. Няма възможност за четене отдолу на TRF и луминисценция; 7. Няма бутон за зареждане и отнемане на плаките; 8. Температурния контрол не е до минимум 45°C/съгл. техн. спецификация, а е до 42°C /като градусите не са посочени в сравнителната таблица, а е видно от приложените брошури/.

5. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, „Хрома“ ООД - гр. София да се **отстрани от участие** в процедурата и да не се **оцени** по показател К2/срок на доставка, инстл. и пускане в експл./ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и да не се **допусне** до разглеждане и оценяване на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви: Предложеният модел на „Хрома“ ООД - гр. София неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация, както следва: от съдържанието и направените предложения в

техническото предложение на „Хрома“ ООД-София, е видно че се предлагат 2/два/ отделни апарата: инфрачервен спектофотометър и микроскопска система, което неотговаря на изискванията в техническата спецификация: „Интегрирана система инфрачервен спектрометър (FT-IR) и микроскоп в един апарат. Спектрометърът и микроскопа да се намират в една кутия, без необходимост от извеждане на оптичния лъч на спектрометъра извън кутията за свързване с микроскопа“.

IV. С оглед прилагане на критерии за възлагане: «съотношение цена-качество», комисията е разгледала техническото предложение, на допуснатите участници, като е оценила показатели, които обхващат параметри от техническото предложение.

V. Съдържанието и направеното ценово предложение на допуснатите участници, съответства на изискванията на възложителя.

Комисията /на второто публично заседание/ е отворила ценовото предложение на допуснатите участници, на предварително определен дата, ден и час, съобразно посочено в ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, Комисията извършва крайното оценяване, както следва:
I обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 35т.	Допълнителни технически характеристики К2 мах. 65т.	Комплексна оценка мах.100т.
1.	”Дарис-МС” ЕООД - гр. София	35т.	65т.	100т.

II обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 35т.	Допълнителни технически характеристики К2 мах. 65т.	Комплексна оценка мах.100т.
1.	„Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София	35т.	65т.	100т.

Мотиви и за двете обособени позиции:

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка $K_{\text{компл.}}$, определена по следните показатели: K_1 - предлагана цена, K_2 - допълнителни технически характеристики.

Показателите K_1 и K_2 имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика. $K_{\text{компл.}} = K_1 + K_2$. Максималният брой точки е 100. Като за K_2 - "допълнителни технически характеристики" - оценяването се извършва, по формула, съгласно посоченото в одобрената методика, както следва: предмет на оценка са допълнителни технически характеристики над минималните технически изисквания към оборудването, заложи от Възложителя в техническата спецификация. Тази оценка се извършва за някои от параметрите на оборудването, които за Възложителя са от изключително значение за качеството и предназначението на съответното оборудване. В методиките са изброени допълнителни технически характеристики на съответната стока по съответната обособена позиция, които подлежат на оценка. При проверката, комисията, установи, че предложените стоки, от участника притежават всички допълнителни технически характеристики. След прилагане на формулата в методиката по показател K_2 , участникът, получава максимален брой точки.

На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка $K_{\text{компл.}}$.

С оглед резултатите от крайното оценяване, комисията извърши класиране на допуснатите участници, по посочените показатели в методиката в утвърдената документация, по обособени позиции, както следва:

I обособена позиция Първо място: "Дарис-МС" ЕООД - гр. София, с комплексна оценка: 100т.

II обособена позиция Първо място: „Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София, с комплексна оценка: 100т.

След извършване на горните действия, комисията **ПРЕДЛАГА** на Ректора на МУ-Плевен, както следва:

1. Да се сключи договор с "Дарис-МС" ЕООД - гр. София, относно: Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на 1/един/ брой интегрирана система /инфрачервен спектрометър (FT-IR) и микроскоп в един апарат/, и обучение на персонал за нуждите на факултет по „Фармация“ при МУ-Плевен.

2. Да се сключи договор с „Българска лабораторна корпорация” ЕООД - гр. София, относно: Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на 1/един/ брой мултифункционален четец за микроплаки, и обучение на персонал за нуждите на факултет по „Медицина“ при МУ- Плевен.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 60 от ППЗОП, настоящият доклад се подписа, на 12.11.2018 г., от всички членове на комисията и се

предава, заедно с Протоколи/част първа, втора и трета за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти/ от работата на комисията и цялата документация за утвърждаване и приемане работата на комисията.

Настоящият доклад следва да се приложи към документацията на обществената поръчка, като утвърждаването му от Ваша страна удостоверява приключването и приемането на работата на Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ инж. Олег Караджов /

ЧЛЕНОВЕ:

1. заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ Ибр. Потурлиев /

2. заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ В. Иванчева /

3. заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ доц. М. Атанасова /

4. ... заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ гл. ас. д-р В. Николова /