

РЕЦЕНЗИЯ

по конкурс за заемане на академична длъжност „доцент”, обявен от Медицински университет – Плевен, (Обн. ДВ, бр. 28 от 02.04.2024 г.) по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6. Право – Гражданско и семейно право на доц. д-р Анета Методиева Антонова, преподавател по гражданско и семейно право в Юридически факултет на „Св. Климент Охридски”, катедра Гражданскоправни науки, член на научното жури

Основание за представяне на рецензията:

Със заповед № 1428/28.05.2024 г. на Ректора на Медицински университет – Плевен съм определен за член на научното жури по конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6. Право (Гражданско и семейно право), с участник в конкурса д-р Тихомир Николаев Николов

1. На основание чл. 27, ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) намирам, че кандидатът отговаря едновременно на всички условия по чл. 24, ал. 1, точки 1, 2, букви „а“ и „б“, т. 3 и ал. 3 от ЗРАСРБ за заемане на академичната длъжност „доцент” по професионално направление 3.6. Право (Гражданско и семейно право). Видно от представените по конкурса документи, Тихомир Николаев Николов е придобил научната степен „доктор по право” през 2019 г. въз основа на успешна защита на дисертационен труд на тема „Откриване на производство по стабилизация“.

2. Биографични данни за кандидата

През 1998 г. Тихомир Николаев Николов завършва Стопанска

академия „Димитър А. Ценов“ гр. Свищов, ОКС магистър по икономика, специалност „Търговски бизнес и посредничество“, специализация „Търговски бизнес в дружествата“. През 2006 г. завършва Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“, ОКС магистър, специалност „Право“, професионална квалификация „Юрист“.

В периода юни – декември 2007 г. работи като юрисконсулт в „ТАСИ“ ООД. През 2017 година се вписва като адвокат към АК – Плевен. През 2014 г. – 2019 г. е синдик, като в периода 2017 г. – юни 2019 г. е заместник-председател на УС на Асоциация на синдиците в България. През 2017 г.– юни 2019 г. е нещатен сътрудник към постоянната парламентарна комисия по въпросите на децата, младежта и спорта към 44-то Народно събрание на Република България. От 10.09.2018 г. до юли 2019 г. е алтернативен член на Управителният съвет на Европейската Агенция по околна среда /European Environment Agency alternate member of the Management Board/. През 2019 г. е назначен за заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по околна среда. От 05.08.2019 г. до 27.07.2022 г. следовател в Следствен отдел към Специализирана прокуратура, а от 28.07.2022 г. до момента следовател в Следствен отдел към Окръжна прокуратура-София, ранг НСлС.

В периода 2011 – 2012 г. е хоноруван асистент към СА „Димитър А. Ценов“, гр. Свищов по правни дисциплини: „Търговско право“, „Основи на гражданското право“, „Административно право и административен процес“. През 2013 г. - 2019 г. е хоноруван асистент към УНСС гр. София по правни дисциплини: „Търговско право“, „Основи на правото“, „Основи на гражданското право“. В периода 2020 г. - 2021 г. е хоноруван асистент към ВУЗФ- гр. София по правна дисциплина: „Търговско право“.

Взел е участие като обучител както следва: 21 - 22 октомври 2014 г., София, Министерство на правосъдието, ежегодно обучение на тема „Актуални въпроси на производството по несъстоятелност и съпътстващите го производства“; 23.04.2018г., София, Институт по

публична администрация, обучение на тема: „2018- Н-15 – Въведение в общия регламент за защита на личните данни (GDPR)“; 11.05.2018 г., София, Институт по публична администрация, обучение на тема: „2018 - 30- 2 – Предизвикателството да управляваш“; юли 2018 г., София, „АПИС Академия“, обучение на тема: „GDPR Наръчник“ улесняващ работата по прилагане на регламент № 2016/ 679“; 19 - 20 септември 2018 г., София, Дипломатическия Институт към Министъра на външните работи, обучение на тема: „Протокол и етикет в контекста на Европейския съюз“; 29 - 30 октомври 2018 г., София, Министерство на правосъдието, ежегодно обучение на тема “Актуални въпроси на производството по несъстоятелност и съпътстващите го производства“; 11.11 - 13.12.2019 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Задължителна текуща квалификация на прокурори при повишаване от районно ниво - Наказателно право“; 09.03 - 10.04.2020 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Задължителна текуща квалификация на прокурори при повишаване от районно ниво - Наказателен процес“; 10 - 31.05.2021 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Електронни доказателства, доказателствени средства в социалните мрежи, криптовалюти“; 15.06 - 05.07.2020 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Престъпления против финансовата и данъчна система“ ; 15.06 - 05.07.2020 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Престъпления против финансовата и данъчна система“ ; 20.10 - 14.11.2020 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Условно предсрочно освобождаване“; 27.10 - 14. 11 . 2021 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Събиране, обработка и съхраняване на данни от електронни устройства. Основни характеристики. Проблеми във връзка с чл. 8 от ЕКПЧ и със защитата на личните данни“; 19.10 - 10. 11.2021 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Трафик на хора при фактически и правни

усложнения“ – II част; 02.11 - 30.11.2020 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Изменение на обвинението в наказателното производство“; 17.11.2021 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Възстановителното изследване, като иновативен подход за работа в досъдебно и съдебно производство“ в Национален институт по правосъдие; 22.11 - 30.11.2021 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Доказателства, при събирането на които се засягат права по чл. 8 от ЕКПЧ и справедливостта на наказателния процес“; 25.11 - 06.12.2021 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Практически аспекти на разкриването на престъпления от омраза“; 09.12.2021 г., София, Национален институт по правосъдие, обучение на тема: „Правораздавателни проблеми в производствата по несъстоятелност осребряване на имущество, приключване на производството“; 24.11.2021 г. - 15.02.2022 г., София, Програма HELP на Съвета на Европа в сътрудничество с Националния институт на правосъдието, текущо обучение и международен обмен на магистрати на тема: „Трудовите права като основни права - проект “HELP в ЕС II“; ноември 2022 г., София, Сдружение „Шанс и подкрепа“, *Проект на ЕК „ Гласове за правосъдие*, обучение на тема “Достъпно правосъдие- Правата на хората с увреждания, жертви на престъпления и насилие“.

3. В конкурса участва Тихомир Николаев Николов с една монография и 5 статии. Те не преповтарят представените трудове за придобиване на научната и образователна степен „доктор“. С оглед на това тези научни творби следва да бъдат взети предвид от научното жури по този конкурс.

Представеният в конкурса монографичен труд "Надзорен орган при оздравяване и стабилизиране на предприятието на длъжника, София, Нова звезда, 2023 г. (монография), в обем от 197 печатни страници отговаря на изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 3 на Закона за развитието на академичния състав на Република България.

Цялата научна продукция на кандидата е по конкурсната специалност – Гражданско и семейно право. Представените от кандидата научни произведения се отличават като цяло със следните особености: те се отнасят до неизследвани проблеми на правото; обхващат теми с важно теоретико-приложно значение; разработени са при използване на знания от други правни отрасли.

4. Сред научната продукция на кандидата особено място заема представеният от него монографичен труд „Надзорен орган при оздравяване и стабилизиране на предприятието на длъжника”. Значението на труда се обуславя от неговия обект на изследване. Нуждата от такова изследване днес е обусловена както от липсата на цялостно теоретично разработване на проблематиката у нас, каквото монографията безспорно представлява, така и от необходимостта критично да се анализират известни доктринални виждания и практика.

Научната новост на труда се състои в това, че за първи път у нас задълбочено се анализират въпросите относно правното положение на надзорния орган във връзка с контрола относно изпълнението на плана за оздравяване, фактическия състав за неговото конституиране, обема на неговите правомощия.

Актуалният характер на избраната от автора тема е безспорен. Той се предпоставя както от необходимостта от задълбочено изследване на дейността на надзорния орган във връзка с изпълнението на утвърден оздравителен план, така и от обобщаване на съдебната практика.

Използвани методи на изследване

Авторът умело е съчетал различни методи на научно изследване, което е несъмнено негово достойнство. Общите научни методи, използвани в изследването, са анализът и синтезът, дедукцията и

индукцията, а специфичните научни методи са формалнологичният, историческият, нормативният, правнодогматичният, телеологичният, системният и сравнителноправният метод. Така подбраната и прилагана методика е в състояние да даде отговор на поставените цели и задачи на разглеждания труд.

Представеният труд има интердисциплинарен характер. Засегнати са въпроси от областта на търговското право, облигационното право, както и от областта на гражданскопроцесуалното право. При анализа и обосноваването на авторовите виждания коректно е използвана релевантната българска литература, както и голям брой чуждестранни съчинения.

Изложението е структурирано в увод, три глави и заключение. Първата глава е „Обща характеристика на оздравяването, оздравителното производство и надзорния орган“ и е посветена на оздравяване на предприятието на длъжника, правните последици на утвърдения план за оздравяване, съпоставяне на надзорния орган със синдика в производството по несъстоятелност и с довереното лице в производството по стабилизация. Втора глава е озаглавена „Надзорен орган – избиране, назначаване и прекратяване“. В нея са анализирани елементите на фактическия състав на конституирането на надзорния орган, основанията за прекратяване на правомощията му. В глава трета - „Компетентност на надзорния орган“, се разглеждат въпроси, посветени на надзорния орган като орган, осъществяващ контрол върху дейността на длъжника за срока на действие на оздравителния план, както и значението на надзорния орган при производството по стабилизация.

Самият факт, че трудът е първото у нас монографично съчинение по проблема представлява принос в юридическата наука.

Приносен характер има съпоставителното изследване на оздравителното производство и производството по стабилизация, като

авторът приема, че и двете са съдебни производства, но производството по оздравяване на предприятието е фаза на производството по несъстоятелност, то производството по стабилизация е самостоятелно производство. Следва да се сподели изводът на автора, че производството по стабилизация дава възможност за реструктуриране (стабилизиране) на предприятието на длъжника на един ранен етап, когато той още не е станал неплатежоспособен, а само е налице непосредствена опасност от неплатежоспособност, което създава предпоставки за по-успешно предприемане на саниращи мерки. Докато целта на тези мерки в оздравителното производство е да се избегне обявяването на длъжника в несъстоятелност и осребряване на неговото имущество, то стабилизационното производство има за цел въобще да се предотврати откриване на ПН.

Достойнство на труда е анализът на действието на плана за оздравяване – върху органите на управление на длъжника, наложените обезпечителни мерки, вземанията на кредиторите. Отделено е внимание на субективните предели на оздравителния план, като авторът приема, че преобразуващото действие на плана за оздравяване не се отнася за поръчителите и лицата, които са учредили залог или ипотека за обезпечаване на задължение на длъжника или са солидарно задължени с него (без неограничено отговорните съдружници в СД, КД или КДА), тъй като съгласно чл. 706, ал. 2 ТЗ тези субекти не могат да се ползват от предвидените в плана облекчения.

Приносен характер има сравнителноправното изследване на правното положение на органа, който осъществява надзор върху дейността на длъжника в оздравителното производство и след неговото прекратяване като част от прекратеното ПН (при действието на утвърдения план). Интерес представлява анализът на съотношението между понятията „контрол“ и „надзор“, като авторът прави извода, че надзорната дейност на надзорния орган се проявява в два аспекта - пряка, която е насочена върху

изпълнението на поетите с оздравителния план задължения на длъжника и косвена, която се упражнява върху извършваната от него дейност, но също с оглед изпълнението на този план.

Приносен характер има частта от труда, посветена на отграничаването на правната фигура на надзорния орган от тази на синдика, като следва да се сподели изводът на автора, че назначаването на синдика за едноличен надзорен орган или за член на колективен надзорен орган не води до продължаване на упражняваните надзорни функции, бившият синдик придобива друго качество и упражнява надзор, който съвпада само частично с този, който е осъществявал като синдик.

Следва да се сподели, че едноличен надзорен орган или член на колективен надзорен орган може да бъде само физическо лице, като авторът дава допълнителни аргументи в подкрепа на това становище, освен посочените в правната литература.

Приносни моменти разкрива и изследването относно възможността за промяна в състав на надзорния орган.

Качество на монографичния труд е коментарът на основанията за прекратяване на правомощията на надзорния орган.

Интерес представлява застъпената от автора теза, че пряк предмет на надзорната дейност е изпълнението на плана за оздравяване, а косвен – извършваната от длъжника търговска дейност и осъществяването от него (органите му за управление) управление върху тази дейност.

Приносен характер има разглеждането на въпроса относно момента на даване на съгласие по чл. 700а, ал. 8 ТЗ, като следва да се сподели изводът на автора, че осъществяването на разрешителната компетентност на надзорния орган е обусловено от една основна предпоставка – действията на длъжника по чл. 700а, ал. 8, т. 1–7 ТЗ да не са предвидени в плана за оздравяване.

Приносни моменти разкрива и изчерпателния анализ на хипотезите, в които е необходимо съгласие на надзорния орган, за да могат органите на

длъжника да вземат съответни решения относно съществуването му /при преобразуване/, относно търговското му предприятие, относно дейността и имуществото му.

Приносен характер имат и предложенията *de lege ferenda*, като подкрепа заслужават: въвеждането на изрично съгласие на физическото лице пред събранието на кредиторите за избирането му за едноличен надзорен орган или за член на колективен надзорен орган; неизпълнението на задължението на длъжника да иска и получи разрешение за разпореждане по чл. 707, ал. 3, т. 1 ТЗ да бъде уредено като основание за възобновяване на производството по несъстоятелност по искане на надзорния орган; призоваване за участие в съдебното заседание надзорния орган, когато той е подал молбата за възобновяване на производството по несъстоятелност.

Теоретичният анализ във всички части на труда е тясно преплетен с критично осмисляне на съдебната практика. Изследването е написано на точен юридически език. Поддържаните от автора становища са добре обосновани и аргументирани. Направени са уместни критични бележки по отношение на действащата у нас уредба и практиката по прилагането ѝ. Цитираната литература обхваща 69 съчинения, от които 63 на кирилица, а останалите на латиница.

Към автора биха могли да се направят и някои критични бележки.

Не споделям тезата, че надзорният орган е орган на оздравяването. Съгласно тезата на автора оздравяването на предприятието на длъжника има два етапа (фази) – съдебен, който се развива в открито (висящо) ПН, и несъдебен, който се развива след прекратяване на това производство. Съдебната фаза е оздравително производство, а несъдебната фаза включва действието (изпълнението или неизпълнението на плана за оздравяването) и последиците от неизпълнението (възможността за възобновяване на ПН).

Вярно е, че конституирането на надзорният орган се осъществява в оздравителното производство, но надзорният орган осъществява правомощията си след прекратяване на производството по несъстоятелност, в тази насока надзорният орган не може да се определя като орган и в оздравителното производство, възприемано от автора като част от оздравяването.

Спорна е тезата на автора, че компетентността на надзорния орган е изчерпателно определена. Съгласно чл. 700, ал. 5 ТЗ надзорният орган осъществява контрол върху дейността на длъжника за срока на действие на оздравителния план или за по-кратък срок, като в чл. 700а, ал. 8 ТЗ са изброени решенията на органите на длъжника, които за да породят действие, е необходимо предварително съгласие на надзорния орган. Разпоредбата на чл. 700а, ал. 8 ТЗ поставя въпроса относно валидността на посочените решения, ако липсва съгласие на надзорния орган, но не дава основание да се приема, че съдържа изчерпателно изброяване на правомощията на надзорния орган.

5. За участие в конкурса доктор Николов е представил следните публикации по номенклатурата на конкурса за доцент: Надзорният орган при оздравяване на предприятието според съдебната практика. Търговско и облигационно право, 2020, бр. №10, стр. 78-84; ISSN: 1314-8133.; Налагане на обезпечителна мярка при оздравяване или стабилизиране на предприятието на длъжника. Търговско и облигационно право, 2021, бр. №2, стр. 77-87; ISSN: 1314-8133. ; Възобновяване на производството по несъстоятелност, прекратено поради съдебно утвърден план за оздравяване. Търговско и облигационно право, 2021, бр. №10, стр. 58-69; ISSN: 1314- 8133.; Надзорен орган при стабилизиране на предприятието на търговеца (длъжника). Търговско и облигационно право, 2022, бр. №10; стр. 78-85; ISSN: 1314- 8133; Надзорният орган като орган на оздравяването при открито и прекратено производство по несъстоятелност.

Научни трудове на д-р Тихомир Николов, представени за конкурса, по качества отговарят на изискванията на закона. В тях се съдържат многобройни ценни научни приноси. Кандидатът е демонстрирал своите възможности да формулира и аргументира научните си тези.

Въз основа на изложеното намирам, че **д-р Тихомир Николаев Николов** отговаря изцяло на всички условия по чл. 24, ал. 1, точки 1, 2, букви „а“ и „б“, т. 3 и ал. 3 от ЗРАСРБ и препоръчвам на уважаемите членове на научното жури да приемат решение, с което предлагат на Факултетния съвет на факултет „Обществено здраве“ на МУ – Плевен избирането на д-р Тихомир Николаев Николов за доцент по гражданско и семейно право на МУ – Плевен.

София, 22 юли 2024 г.

Член на научното жури: На основание чл. 59 от ЗЗЛД
(доц. д-р Анета Антонова)



DIALOGUE PLUS LTD

CONFERENCE INTERPRETERS, TRANSLATORS,
INFORMATION SPECIALISTS

OFFICE: 1000 Sofia, 22 Venelin Str., Tel.: (++359 2) 980 54 46

Fax:(++359 2)986 28 51 E-mail: dialog@dialog-bg.com, www.dialog-bg.com

Translation from Bulgarian

R E V I E W

for the competition for attaining the academic position of Associate Professor, announced by Medical University – Pleven (promulgated in State Gazette, issue No. 28 of 02/04/2024) in higher education field 3. Social, Economic and Legal Sciences, professional field 3.6. Law - Civil and Family Law

prepared by Assoc. Prof. Aneta Metodieva Antonova, PhD, lecturer in Civil and Family Law at the Faculty of Law of Sofia University "St. Kliment Ohridski", Department of Civil Law Sciences, member of the scientific jury

Reason for presenting the review:

By Order No. 1428 of 28/05/2024 of the Rector of Medical University – Pleven, I was appointed a member of the Scientific Jury of the competition for attaining the academic position of **Associate Professor** in professional field 3.6. Law (Civil and Family Law), with Tihomir Nikolaev Nikolov, PhD, being a participant in the competition.

1. Pursuant to Art. 27, para. 3 of the Act on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria (ADASRB), I find that the candidate simultaneously meets all the conditions under Art. 24, para. 1, items 1, 2, letters "a" and "b", item 3 and para. 3 of the ADASRB for attaining the academic position of Associate Professor in professional field 3.6. Law (Civil and Family Law). It can be seen from the documents submitted for the competition that Tihomir Nikolaev Nikolov acquired the scientific degree of Doctor of Law in 2019, on the basis of successful defense of a dissertation on the topic "Opening of Stabilization Proceedings".

2. Biographical data for the candidate

In 1998, Tihomir Nikolaev Nikolov graduated from the "Dimitar A. Tsenov" Academy of Economics, Svishtov, with a Master's degree in economics, specialty of Commercial Business and Mediation, specialization in Commercial Business in Companies. In 2006, he graduated from "St. Cyril and St. Methodius" University of Veliko Tarnovo with a Master's degree in the specialty of Law, professional qualification "Lawyer".

In the period June - December 2007, he worked as a legal consultant at "TASI" OOD. In 2017, he joined the Pleven Bar Association as a lawyer. In 2014 – 2019, he was an insolvency practitioner, and in the period 2017 - June 2019, he was the Deputy Chairman of the Management Board of the Association of Insolvency Practitioners in Bulgaria. In 2017 - June 2019, he was an assistant to the Standing Committee on Children, Youth and Sport of the 44th National Assembly of the Republic of Bulgaria. From 10/09/2018 to July 2019, he was an European Environment Agency alternate member of the Management Board. In 2019, he was appointed Deputy Executive Director of the Environmental Executive Agency. From 05/08/2019 to 27/07/2022, the candidate was an investigator in the Investigation Department of the Specialized Prosecutor's Office, and since 28/07/2022 to the present, he has been working as an investigator in the Investigation Department of the District Prosecutor's Office - Sofia (with the rank of the National Investigative Service).

In the period 2011 - 2012, he was a part-time assistant at the "Dimitar A. Tsenov" Academy of Economics - Svishtov in the legal subjects of Commercial Law, Fundamentals of Civil Law, Administrative Law and Administrative Process. In the period 2013 - 2019, he is a part-time assistant at the University of National and World Economy (UNWE) – Sofia in the legal subjects of Commercial Law, Fundamentals of Law, Fundamentals of Civil Law. In the period 2020 - 2021, he is a part-time assistant at the University of Insurance and Finance - Sofia in the legal subject of Commercial Law.

He took part as a trainer as follows: October 21 - 22, 2014, Sofia, Ministry of Justice, annual training on "Current issues of insolvency and related proceedings"; 23/04/2018, Sofia, Institute of Public Administration, training on the topic: "2018-H-15 - Introduction to the General Data Protection Regulation (GDPR)"; 11/05/2018, Sofia, Institute of Public Administration, training on the topic: "2018 - ZO- 2 - The challenge of managing"; July 2018, Sofia, "APIS Academy", training on the topic: "GDPR Handbook" facilitating work on the implementation of Regulation No. 2016/679"; September 19 - 20, 2018, Sofia, the Diplomatic Institute of the Minister of Foreign Affairs, training on the topic: "Protocol and etiquette in the context of the European Union"; October 29 - 30, 2018, Sofia, Ministry of Justice, annual training on "Current issues of insolvency and related proceedings"; 11/11 – 13/12/2019, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Mandatory current qualification of

prosecutors upon promotion from the district level - Criminal law"; 09/03 – 10/04/2020, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Mandatory current qualification of prosecutors upon promotion from the district level - Criminal process"; 10 – 31/05/2021, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Electronic evidence, means of proof in social networks, cryptocurrencies"; 15/06 – 05/07/2020, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Crimes against the financial and tax system"; 20/10 – 14/11/2020, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Parole"; 27/10 – 14/11/2021, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Collection, processing and storage of data from electronic devices. Main characteristics. Problems in connection with Art. 8 of the European Convention of Human Rights (ECHR) and the protection of personal data"; 19/10 – 10/11/2021, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Trafficking in people with factual and legal complications" - Part II; 02/11 – 30/11/2020, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Change of charge in criminal proceedings"; 17/11/2021, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Restorative research as an innovative approach for work in pre-trial and judicial proceedings" at the National Institute of Justice; 22/11 – 30/11/2021, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Evidence, the collection of which affects rights under Art. 8 of the ECHR and the fairness of the criminal process"; 25/11 – 06/12/2021, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Practical aspects of detecting hate crimes"; 09/12/2021, Sofia, National Institute of Justice, training on the topic: "Judicial problems in insolvency proceedings, cashing in assets, completion of proceedings"; 24/11/2021 – 15/02/2022, Sofia, HELP Program of the Council of Europe in cooperation with the National Institute of Justice, ongoing training and international exchange of magistrates on the topic: "Labor rights as fundamental rights - project "HELP in the EU II"; November 2022, Sofia, "Chance and Support" Association, *EC Project "Voices for Justice"*, training on the topic "Accessible justice - The rights of people with disabilities, victims of crime and violence".

3. Tihomir Nikolaev Nikolov is participating in the competition with one monograph and 5 articles. They do not repeat the works presented for the acquisition of the scientific and educational degree of Doctor (PhD). In view of this, these scientific works should be taken into account by the scientific jury of this competition.

The monographic work, presented for the competition, "Supervisory Body in the Recovery and Stabilization of the Debtor's Enterprise", Sofia, Nova Zvezda Publishing House, 2023 (monograph), in a volume of 197 printed pages, meets the requirements of Art. 24, para 1, item 3 of the Act on the Development of the Academic Staff of the Republic of Bulgaria.

The entire scientific output of the candidate is in the competitive specialty of Civil and Family Law. The scientific works presented by the candidate are generally distinguished by the following features: they refer to unexplored problems of law; cover topics of significant theoretical-applied importance; were developed using knowledge from other legal branches.

4. Among the scientific output of the candidate, a special place is occupied by his monographic work "Supervisory Body in the Recovery and Stabilization of the Debtor's Enterprise". The significance of the work is determined by its object of study. The need for such research today is conditioned both by the lack of a comprehensive theoretical development of the problem in our country, which the monograph undoubtedly represents, and the need to critically analyze known doctrinal views and practice.

The scientific novelty of the work consists in the fact that, for the first time in our country, the questions regarding the legal status of the supervisory body in relation to the control over the implementation of the recovery plan, the factual composition of its constitution, the scope of its powers, are thoroughly analyzed.

The relevant nature of the topic chosen by the author is indisputable. It is presupposed by the needs of both an in-depth study of the activities of the supervisory body in connection with the implementation of an approved recovery plan, and a summary of the relevant judicial practice.

Research methods used

The author skillfully combined various methods of scientific research, which is undoubtedly his merit. The general scientific methods used in the research are the analysis and synthesis, deduction and induction, and the specific scientific methods are the formalological, historical, normative, jurisprudential, teleological, systematic and comparative legal methods. Thus, the chosen and applied methodology is able to answer the set goals and tasks of the considered work.

The presented work has an interdisciplinary character. Issues from the field of commercial law, obligation law, as well as from the field of civil procedural law are examined. In the analysis and substantiation of the author's views, the relevant Bulgarian literature and a large number of foreign works are correctly used.

The exposition is structured in an introduction, three chapters and a conclusion. The first chapter, "General characteristics of the recovery, recovery proceedings and the supervisory body", is dedicated to the recovery of the debtor's enterprise, the legal

consequences of the approved recovery plan, comparison of the supervisory body with the insolvency practitioner and the trustee in stabilization proceedings. The second chapter is entitled "Supervisory body - election, appointment and termination". It analyzes the elements of the factual composition of the constitution of the supervisory body, the grounds for terminating its powers. Chapter three, "Competence of the supervisory body" examines issues related to the supervisory body as an authority exercising control over the debtor's activities for the duration of the recovery plan, as well as the importance of the supervisory body in stabilization proceedings.

The very fact that the monograph is the first work on the issue in our country represents a contribution to legal science.

The comparative study of recovery and stabilization proceedings is of a contributing nature, as the author assumes that both are court proceedings, but while the recovery proceedings are a phase of the bankruptcy proceedings, the stabilization proceedings are independent proceedings. The author's conclusion should be shared that the stabilization proceedings enable the restructuring (stabilization) of the debtor's enterprise at an early stage, when it has not yet become insolvent, but there is only an immediate danger of insolvency, which creates prerequisites for successful undertaking of remedial measures. While the purpose of these measures in the recovery proceedings is to avoid declaring the debtor's insolvency and liquidating his assets, the stabilization proceedings aim to prevent the opening of insolvency proceedings altogether.

The merit of the work is the analysis of the effect of the recovery plan on the debtor's management bodies, the imposed collateral measures, the creditors' claims. Attention is paid to the subjective limits of the recovery plan, and the author assumes that the transforming action of the recovery plan does not apply to guarantors and persons who have established a pledge or mortgage to secure an obligation of the debtor or are jointly obligated with him (without the partners with unlimited liability in the general partnership, limited partnership or limited partnership with shares), since according to Art. 706, para. 2 of the Commerce Act, these entities cannot benefit from the reliefs provided for in the plan.

The comparative legal study of the legal position of the body, supervising the debtor's activities in the recovery proceedings even after their termination as part of the terminated insolvency proceedings (when the approved plan is in effect), is of a contributing nature. The analysis of the relationship between the concepts of "control" and "supervision" is of interest, and the author concludes that the supervisory activity of the supervisory body is manifested in two aspects - direct, which is aimed at the fulfillment of the debtor's obligations under the

recovery plan, and indirect, which is exercised on the activity carried out by the debtor, but also with a view to the implementation of this plan.

The part of the work devoted to distinguishing the legal figure of the supervisory body from that of the insolvency practitioner of a contributing nature, and the author's conclusion should be shared that the appointment of the insolvency practitioner as an individual supervisory body or as a member of a collective supervisory body does not lead to the continuation of exercising supervisory functions, the former insolvency practitioner acquires a different quality and exercises supervision that coincides only partially with that which he performed as an insolvency practitioner.

It should be shared that an individual supervisory authority or a member of a collective supervisory authority can only be an individual, and the author gives additional arguments in support of this opinion, apart from those indicated in the legal literature.

The research on the possibility of a change in the composition of the supervisory body also reveals valuable points.

The quality of the monographic work is the comment on the grounds for terminating the powers of the supervisory body.

Of interest is the thesis advocated by the author that the direct subject of the supervisory activity is the implementation of the recovery plan, and indirect – the commercial activity carried out by the debtor and the management carried out by him (his management bodies) over this activity.

Consideration is given to the issue regarding the moment of giving consent under Art. 700a, para. 8 of the Commerce Act, and the author's conclusion should be shared that the implementation of the supervisory body's authorization competence is conditioned by one basic premise - the actions of the debtor under Art. 700a, para. 8, items 1–7 of the Commerce Act to be not provided for in the recovery plan.

The thorough analysis of the cases in which the consent of the supervisory body is necessary for the debtor's authorities to make relevant decisions regarding the debtor's existence (in case of restructuring), commercial enterprise, activity and assets, also reveals significant points.

The *de lege ferenda* proposals are also of a contributing nature, as they deserve support: the introduction of an express consent of the individual before the meeting of creditors for his election as an individual supervisory body or as a member of a collective supervisory body; failure to fulfill the obligation of the debtor to request and receive

permission for a disposition under Art. 707, para. 3, item 1 of the Commerce Act to be settled as a basis for the resumption of insolvency proceedings at the request of the supervisory body; summoning the supervisory body to participate in the court hearing when it has submitted the request for resumption of the insolvency proceedings.

The theoretical analysis in all parts of the work is closely intertwined with a critical interpretation of judicial practice. The research is written in precise legal language. The opinions held by the author are well-grounded and reasoned. Appropriate critical remarks were made regarding the legislation in force in our country and the practice of its implementation. The cited literature covers 69 works, of which 63 are in Cyrillic and the rest are in Latin.

Some critical remarks could also be made to the author.

I do not share the thesis that the supervisory body is the recovery body. According to the author's thesis, the recovery of the debtor's enterprise has two stages (phases) - judicial, which develops in an open (pending) insolvency proceeding, and non-judicial, which develops after the termination of this proceeding. The judicial phase is a recovery proceeding, and the non-judicial phase includes the action (implementation or non-implementation of the recovery plan) and the consequences of non-implementation (the possibility of resuming the insolvency proceeding). It is true that the constitution of the supervisory body is carried out in the recovery proceedings, but the supervisory body exercises its powers after the termination of the insolvency proceedings; in this regard, the supervisory body cannot be defined as an authority in the recovery proceedings as well, perceived by the author as part of the recovery.

The author's thesis that the competence of the supervisory body is exhaustively defined is disputed. Pursuant to Art. 700, para. 5 of the Commerce Act, the supervisory body exercises control over the debtor's activities for the period of validity of the recovery plan or for a shorter period, as Art. 700a, para. 8 of the Commerce Act lists the decisions of the debtor's authorities which, in order to be effective, require the prior consent of the supervisory body. The provision of Art. 700a, para. 8 of the Commerce Act raises the question of the validity of the said decisions if there is no consent of the supervisory body, but does not give grounds to assume that it contains an exhaustive enumeration of the powers of the supervisory body.

5. To participate in the competition, Tihomir Nikolov, PhD, has submitted the following publications under the nomenclature of the competition for Associate Professor:

The supervisory body in the recovery of the enterprise according to judicial practice. Commercial and Obligation Law, 2020, issue 10, pp. 78-84; ISSN: 1314-8133; Imposition of collateral measures in the recovery or stabilization of the debtor's enterprise. Commercial and Obligation Law, 2021, issue 2, pp. 77-87; ISSN: 1314-8133; Resumption of insolvency proceedings terminated due to court-approved recovery plan. Commercial and Obligation Law, 2021, issue 10, pp. 58-69; ISSN: 1314-8133.; The supervisory body in the stabilization of the trader's (debtor's) enterprise. Commercial and Obligation Law, 2022, issue 10, pp. 78-85; ISSN: 1314-8133; The supervisory body as the recovery authority in case of open and discontinued insolvency proceedings. Commercial and Obligation Law, 2022, issue 12, p. 7; ISSN: 1314-8133.

In terms of quality, the scientific works of Tihomir Nikolov, PhD, submitted for the competition, meet the requirements of the law. They contain numerous valuable scientific contributions. The candidate has demonstrated his ability to formulate and argue his scientific theses.

Based on the above, I find that **Tihomir Nikolaev Nikolov, PhD**, fully meets all requirements under Art. 24, para. 1, items 1, 2, letters "a" and "b", item 3 and para. 3 of the ADASRB and I recommend to the honorable members of the Scientific Jury to accept a decision by which they propose to the Faculty Council of the Faculty of Public Health of MU - Pleven the election of Tihomir Nikolaev Nikolov, PhD as an Associate Professor of Civil and Family Law at MU - Pleven .

Sofia, July 22, 2024

Member of the Scientific Jury: _____

Assoc. Prof. Aneta Antonova, PhD

I, the undersigned Anastasiya Papaziyan hereby certify the truth of the translation made by me from Bulgarian language to English language of the enclosed document: Review. The translation consists of 8 (eight) pages.

Translator: 

